
Law & Economics

Relazioni tra Economia e Diritto

Giovanni B. Ramello

Università del Piemonte Orientale

giovanni.ramello@uniupo.it



Alcuni spunti bibliografici (1)

In italiano:

- Cooter, R., Mattei, U., Monateri, P., Pardolesi, R. e T. Ulen (2006), *Il mercato delle regole. Analisi economica del diritto civile*, Il Mulino Bologna (2 volumi, traduzione e adattamento Cooter & Ulen 3 edizione)
- Franzoni, L.A. (2003), *Introduzione all'Economia del Diritto*, Il Mulino Bologna

In inglese (più aggiornate):

- Cooter, R. e T. Ulen (2011, 6 edizione), *Law and Economics*, Pearson 1250-1266.
- Posner, R. (2014, 9 edizione) *Economic Analysis of Law*, Aspen Books.
- *European Journal of Law and Economics* (Springer)

Contributi «storici»:

- Calabresi G. (1975), *Costo degli Incidenti e Responsabilità Civile*, Giuffré
- Ronald Coase (1960), 'The Problem of Social Cost', *Journal of Law and Economics*, 3, 1-44

Alcuni spunti bibliografici (2)

Temi specifici del webinar:

- N. 2, vol. 77, 2014 della rivista *Law & Contemporary Problems*, dal titolo «Law and Economics: the legacy of Guido Calabresi» e ivi contributo Marciano, A. e G.B. Ramello, «Consent, Choice, and Guido Calabresi's Heterodox Economic Analysis of Law» (<http://scholarship.law.duke.edu/lcp/vol77/iss2/>)
- Cassone, A., & Ramello, G. B. (2011). The simple economics of class action: private provision of club and public goods. *European Journal of Law and Economics*, 32, 205–224.
- Backhaus, J.G., Cassone, A., & Ramello, G. B. (2012), *The Law And Economics Of Class Actions In Europe*, Edward Elgar
- Eisenberg, T. e G.B. Ramello (2015), *Research Handbook in Comparative Law and Economics*, Edward Elgar (in corso di pubblicazione)

Chicago anni '50



Chicago '50: Law & Economics



Contesto storico

- Una possibile definizione, riduttiva: L&E è l'applicazione dei principi microeconomici all'analisi legale
- In verità si tratta della scoperta crescente del ruolo 'economico' delle istituzioni e di come queste possano essere uno strumento per promuovere l'efficienza attraverso il mercato
- Accelerazione della dinamica normativa ed istituzionale parallela a quella economica anche a seguito della crisi del '29 e dell'emergenza dello stato regolatore'
- Quale è il ruolo dello stato e delle istituzioni?

Due esempi: tort & antitrust law

- Laurence M. Friedman (American Law in the 20th Century, 2002) dice che la **tort law** è essenzialmente figlia del nuovo traffico automobilistico della «ferrovia e della fabbrica» e più in particolare del tanto sangue scorso di operai, passeggeri e, qualche volta ignari passanti
- Motta e Polo (Antitrust, 2005) mostrano come lo **Sherman Act** (1890) nasca come by-product dello sviluppo della ferrovia negli US e dei cambiamenti economici e politici connessi (creazione mercato nazionale, intensificazione della concorrenza e reazione delle imprese)

Norme ed economia

- Norme, economia ed efficienza
- Le norme possono diventare
 - strumento per favorire la dinamica economica e
 - risolvere i fallimenti di mercato
- Law & Economics tenta il matrimonio tra la fede nel mercato professata tra la Chicago School e il ruolo delle istituzioni

Coase vs Pigou

- L'ipotesi che guida la teoria economica da Adam Smith in poi è che il mercato competitivo attraverso **l'interesse individuale possa servire quello collettivo** (tecnologia di scambio efficiente)
- Il **mercato può fallire**; a causa di imperfezioni che generano **esternalità** (l'interesse collettivo e quello privato non sono più allineati)
 - **Pigou**: regolamentazione
 - **Coase**: mercato ripristinato (reazione a Pigou e credo liberale; interesse 'programmatico')

Regolamentazione vs Proprietà secondo

- Entrambe condividono l'obiettivo di **internalizzare le esternalità** (pro-efficienza)
- La regolazione lo fa'
 - Forzando i comportamenti virtuosi (**command & control**)
 - Facendo pagare un prezzo per rimediare al costo (**tassa pigoviana**)
- La proprietà '**appropriando**' l'esternalità, la riporta nel mercato e alla regola dell'efficienza

Il teorema di Coase

- “In assenza di costi di transazione se gli individui sono liberi di negoziare tra loro e i diritti di proprietà sono ben definiti, indipendentemente dalla loro assegnazione iniziale, la negoziazione tra le parti determina un **esito efficiente**” (cioè migliore dal punto di vista collettivo)
- Le condizioni enunciate sono di fatto quelle che ripristinano e generalizzano il **teorema della mano invisibile** “nei mercati concorrenziali in equilibrio vengono sfruttati completamente i possibili vantaggi dello scambio

L&E della proprietà: un esempio

- Società: 1 Agricoltore (F) e 1 Allevatore (R)
- Due possibili sistemi di diritti (PR):
 - F provvede ad evitare che il bestiame altrui mangi il raccolto (PR1 di A)
 - A è responsabile di ciò che fa il bestiame (PR2 di F)
- Danni bestiame 100 €, costo recinto campi 50 €, costo recinto bestiame 75 €
- Se PR1 +50 € con recinto campi
- Se PR2 +25 € con recinto bestiame
- A paga F per recinto campi anche con PR2 se è possibile lo scambio volontario

Conseguente del Teorema di Coase

- Con lo scambio si max il benessere sociale ($+50 > +25$) indipendentemente dall'allocazione del diritto iniziale
- Allineamento degli incentivi pubblici e privati
- Gli individui perseguono i propri interessi ma così facendo scelgono la soluzione economicamente più efficiente

Il teorema normativo di Coase

- Predica dunque che i diritti di proprietà devono essere strutturati in modo da **rimuovere gli impedimenti agli accordi privati**
- Se ciò avviene è possibile usare le leggi (a tutela della proprietà) come strumento:
 - per promuovere l'efficienza
 - riallineare interessi privati e pubblici (mano invisibile)
- L'equità è estrema a tutto ciò e l'analisi economica non riesce a dare indicazioni (es. curva dei contratti)

The propertization of just about everything

- Le virtù 'economiche' della proprietà hanno rilanciato il suo uso come alternativa per risolvere i fallimenti di mercato
- Sostegno della 'tragedy of commons'
- Lavori empirici hanno mostrato che in selezionati casi i diritti di proprietà sono stati centrali nel promuovere i mercati, gli investimenti e la crescita economica
- Dagli anni '80 in poi sono nati, sono stati rafforzati o estesi molti mercati dei diritti, ad esempio
 - diritti di proprietà intellettuale
 - diritti (permessi) di inquinamento

Caveat

- La proprietà è stata talvolta utilizzata come **panacea** o come **scusa legittimante**
- non sempre il mercato è la soluzione efficiente

2 esempi

- **Anti-commons**: eccessiva frammentazione dei diritti e costo di coordinamento (teorema asimmetrico di Coase)

(es. brevetti e patent pools)

- **Hold-up problem**: potere di monopolio e/o monopsonio e controllo o fallimento del mercato

I nuovi titoli di proprietà

- Una storia di successo dell'uso estensivo della proprietà viene dall'**inquinamento ambientale**
- L'autorità definisce diritti (*emission trading rights*) che assegna o vende ai produttori 'inquinanti' fissando una quota
- Il confronto con la tassa pigoviana rende il sistema più efficiente (acquisisce i diritti chi assegna il valore maggiore all'inquinamento)

Il mercato dell'inquinamento

- Le autorità assegnano o vendono diritti ad inquinare in base a specifici obiettivi di contenimento delle emissioni



EUROPA - Environment - Climate Change - Microsoft Internet Explorer

File Modifica Visualizza Preferiti Strumenti ?

Indietro Avanti Termina Aggiorna Pagina iniziale Cerca Preferiti Multimedia Cronologia

Inglirzzo <http://europa.eu.int/comm/environment/climat/emission.htm> Vai Collegamenti

Important legal notices

Environment English

EUROPA > European Commission > Environment > Climate Change > Emission Trading Contact Search on EUROPA

Glossary | Site Map | Index | FAQ quick search go


Who's who Policies Integration Funding Resources News & Developments

The European Union Greenhouse Gas Emission Trading Scheme (EU ETS)

In January 2005 the European Union Greenhouse Gas Emission Trading Scheme (EU ETS) commenced operation as the largest multi-country, multi-sector Greenhouse Gas emission trading scheme world-wide.

The scheme is based on Directive 2003/87/EC, which entered into force on 25 October 2003.

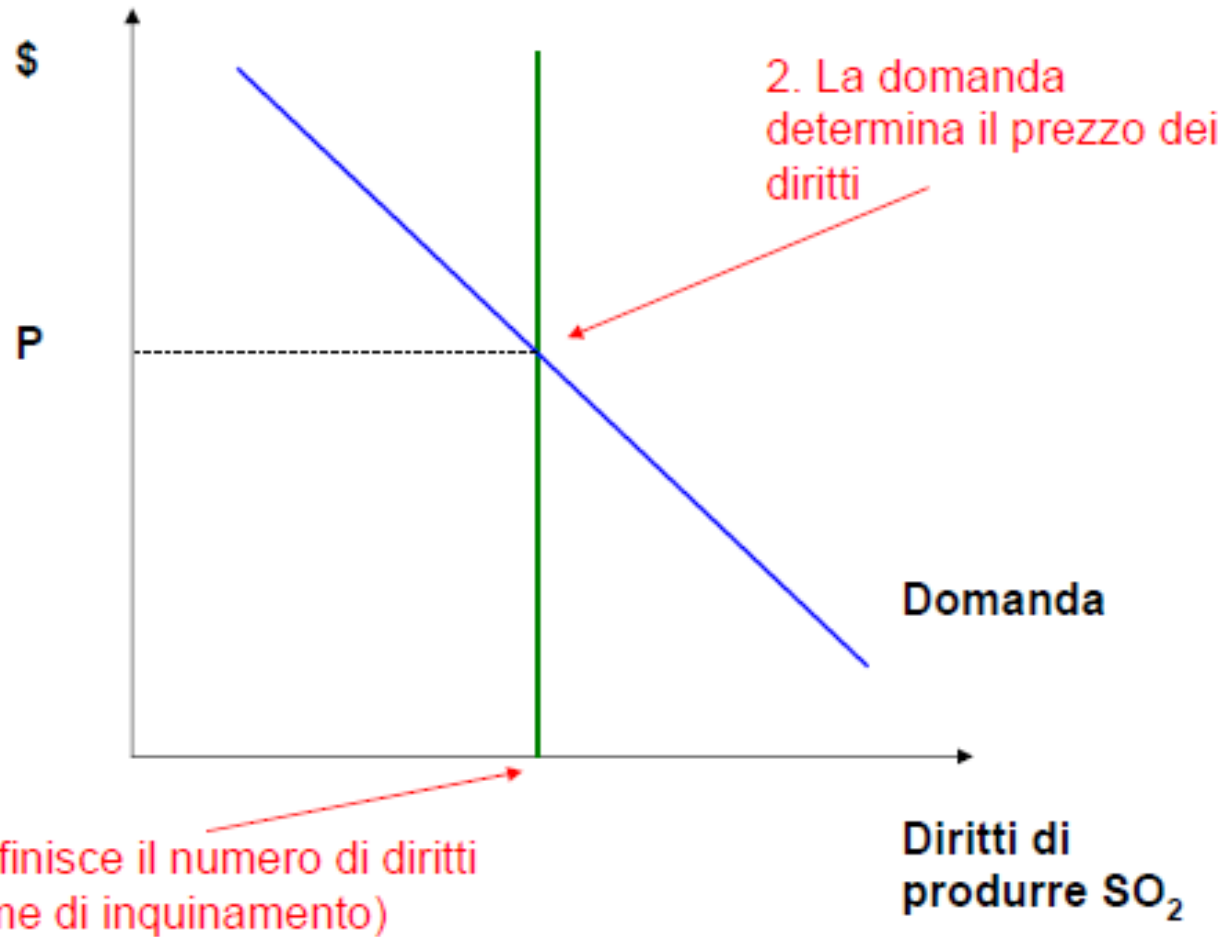
Allowances traded in the EU ETS will not be printed but held in accounts in electronic registries set up by Member States. All of these registries will be overseen by a Central Administrator at EU level who, through the Community independent transaction log (link valid from 1st January 2005 onwards), will check each transaction for any irregularities. In this way, the registries system keep track of the ownership of allowances in the same way as a banking system keeps track of the ownership of money.



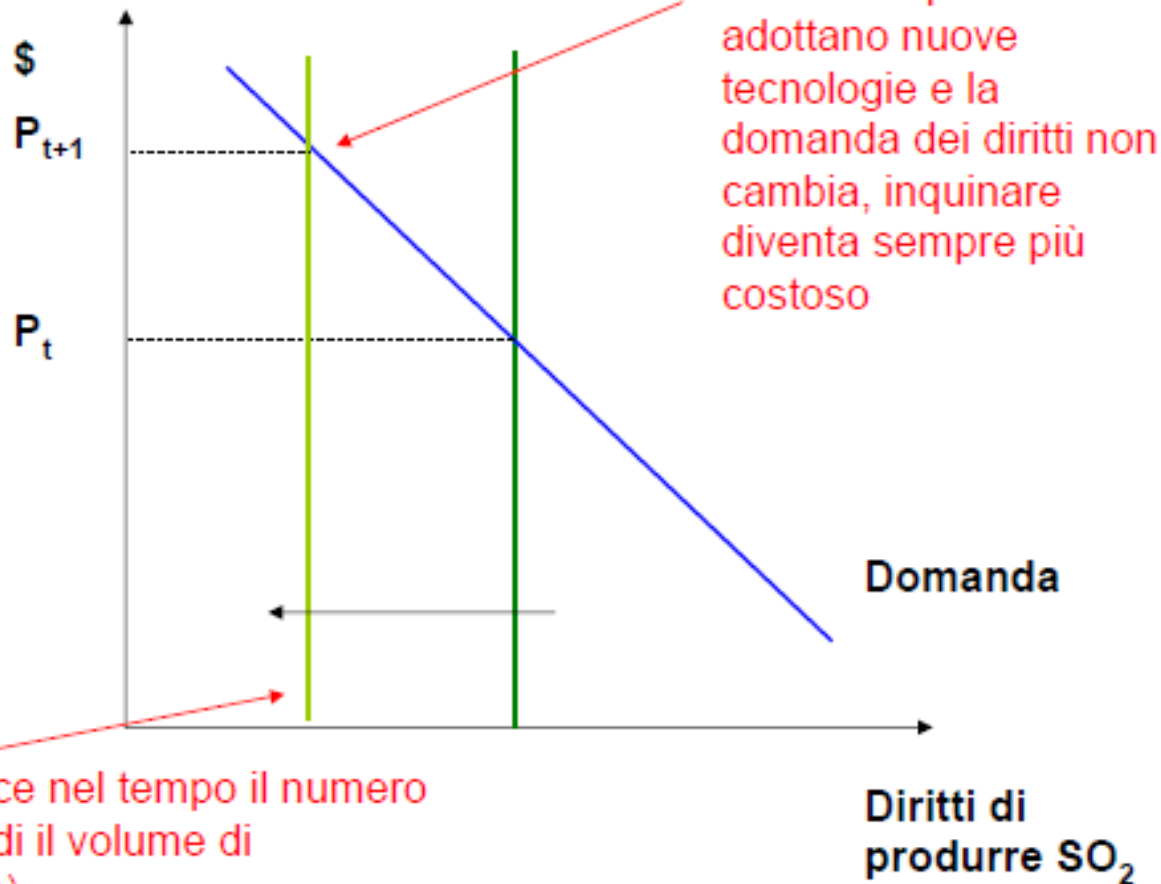
Operazione completata Internet

Start Eudora... Microsoft... Esplora... Microsoft... EURO... 15.58

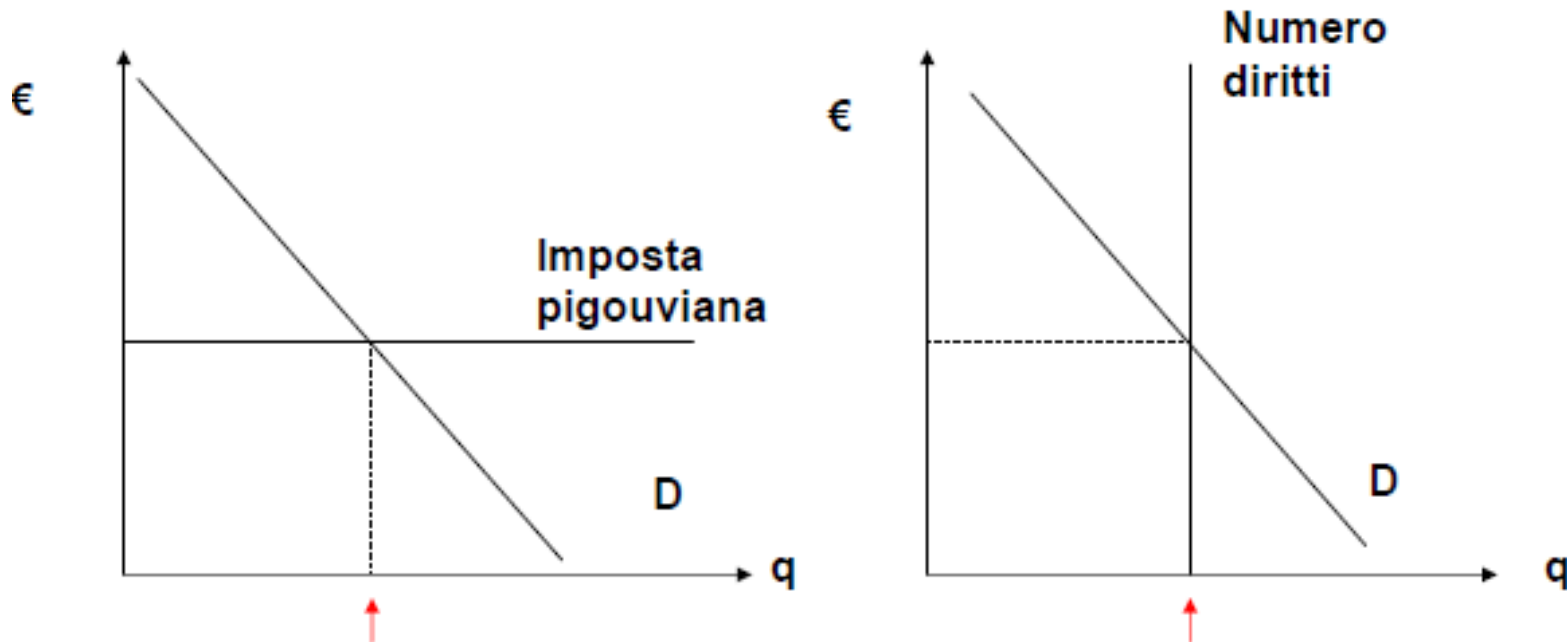
Il mercato del SO₂ (1)



Il mercato del SO₂ (2)



La regolazione: Pigou e Coase



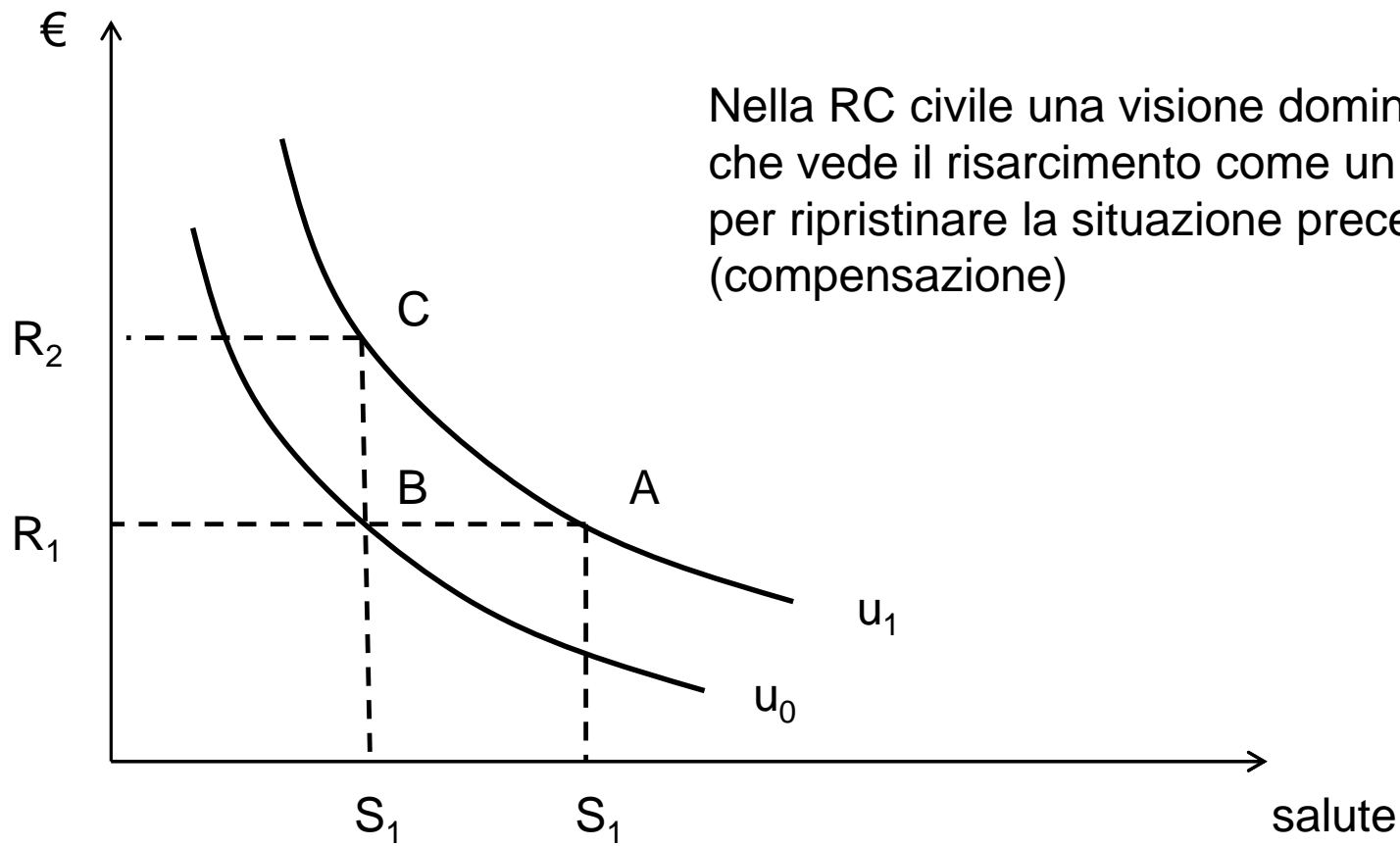
Si può ottenere lo stesso risultato se la domanda è nota al regolatore

Se la domanda **non è nota con precisione** la regolamentazione garantisce la possibilità di non superare la soglia di inquinamento prefissata (Weitzman, 1974)

Tort Law (responsabilità civile, RC)

- *tort law in general can best be explained on the hypothesis that the law is trying to promote economic efficiency (Landes & Posner, 1987)*
- Le regole di RC tramite l'allocazione dei costi degli incidenti possono minimizzare il loro costo sociale
- Esse determinano non la scomparsa degli incidenti ma il livello socialmente ottimale
 - Le medicine possono sempre produrre effetti collaterali
 - Le chirurgia ha una percentuale di decessi
 - Il traffico automobilistico o aereo non possono essere sicuri al 100%
- Come nel caso della proprietà, le regole di RC determinano un esito efficiente indipendentemente da chi paga il danno

Risarcimento del danno

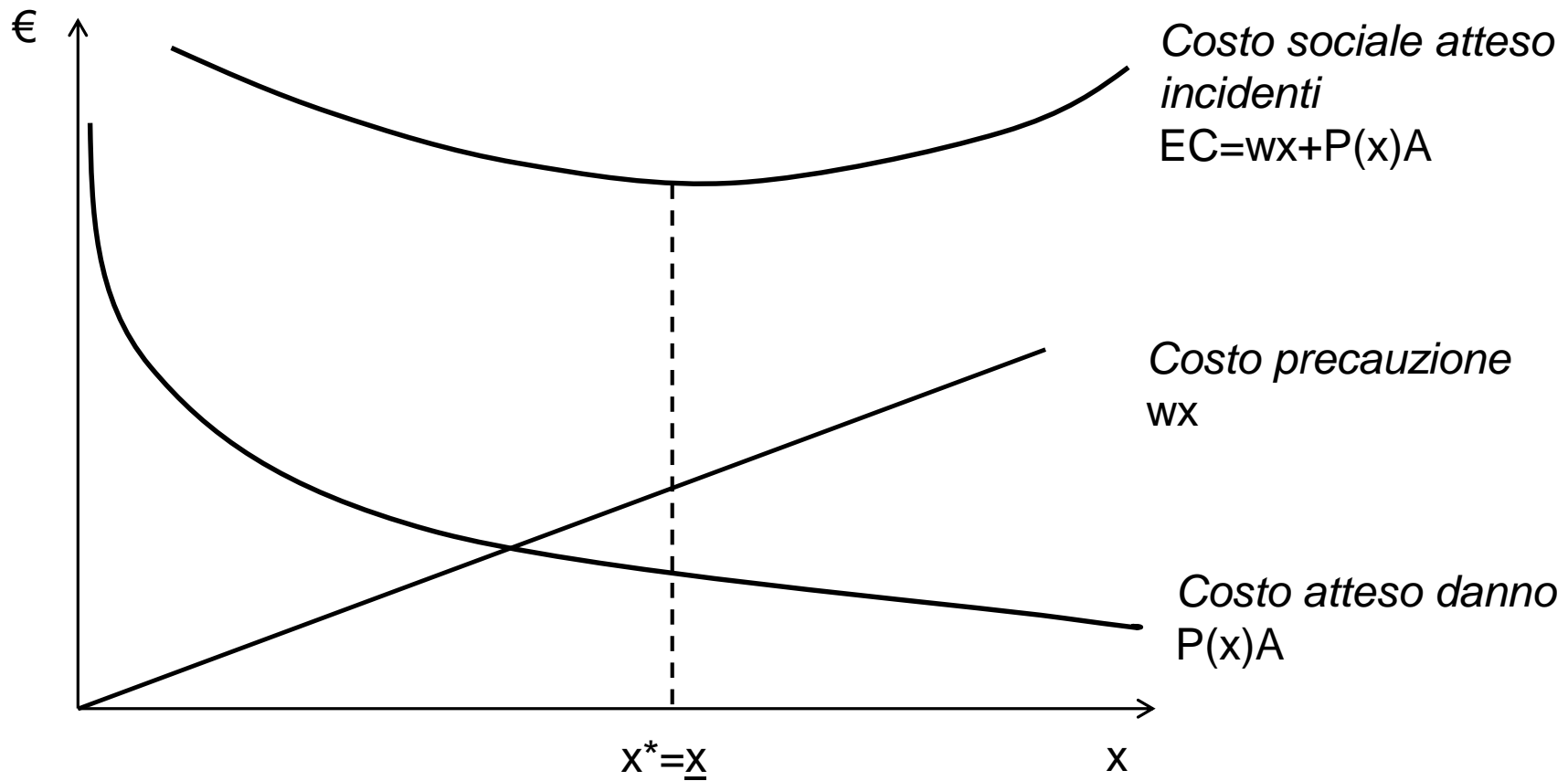


Nella RC civile una visione dominante è quella che vede il risarcimento come un fatto privato per ripristinare la situazione precedente (compensazione)

Una rappresentazione analitica

- Un **danno** A può essere determinato con probabilità P che dipende dal **livello precauzione** x
- Ogni unità di precauzione ha un **costo** w
- Il **costo della precauzione** è dunque wx
- Il **costo atteso del danno** $P(x)A$
- La RC mette insieme le 2 componenti e definisce come si divide il **costo sociale atteso degli incidenti** $EC = wx + P(x)A$

La rappresentazione grafica



Le regole RC

- Responsabilità per colpa

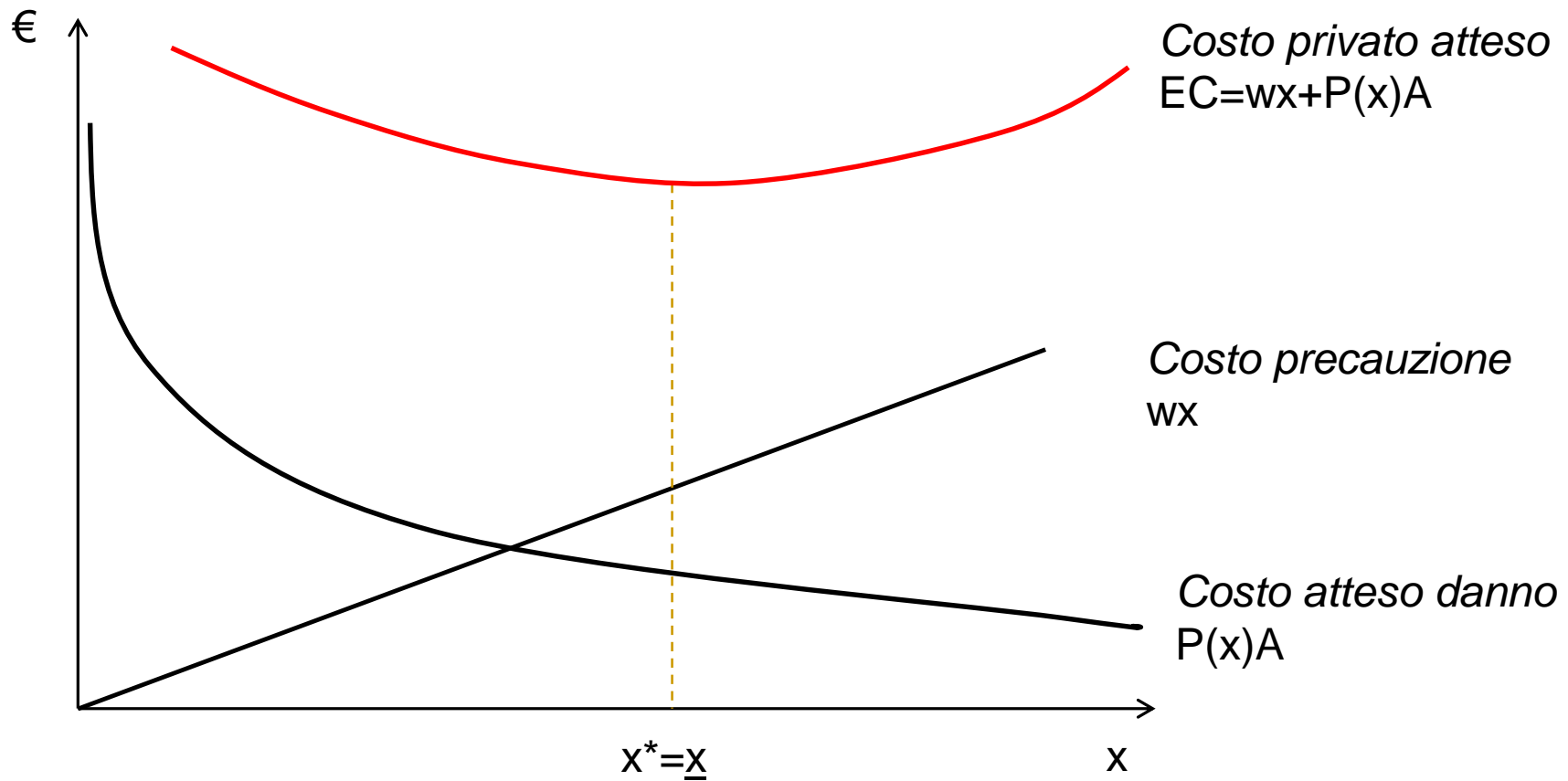
Il risarcimento ha luogo solo se il danneggiante non ha rispettato lo standard di diligenza, altrimenti il costo dell'incidente ricade sulla vittima

- Responsabilità oggettiva

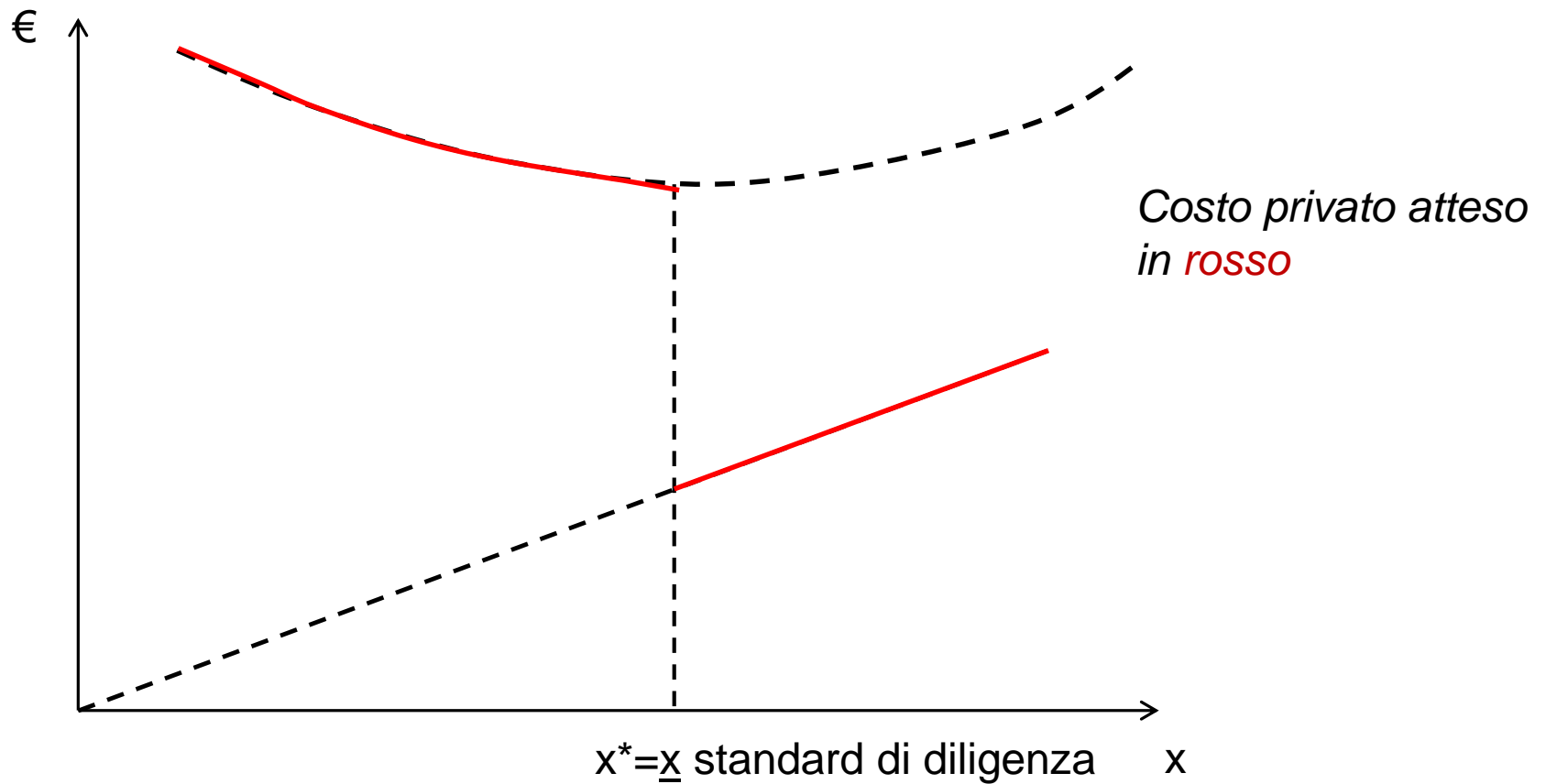
Vi è la piena compensazione della vittima in ogni caso

- Il risultato prodotto dalle due regole è egualmente efficiente
- L'una viene preferita all'altra in circostanze specifiche, ad es. le vittime hanno accesso a parte delle tecnologie di prevenzione (prevenzione bilaterale)

Responsabilità oggettiva



Responsabilità per colpa



-
- Grazie per l'attenzione!